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NARODNA SKUPŠTINA

 B e o g r a d

 Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine, dostavlja, na osnovu člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS” broj 20/12 - prečišćen tekst), Narodnoj skupštini Predlog autentičnog tumačenja odredbi člana 52. stav 1, člana 29. stav 1, člana 30. stav 2. i člana 50. stav 2. tačka 1) Zakona o privatizaciji („Službeni glasnik RS“, br. 83/2014, 46/2015 i 112/2015), s predlogom da se u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, donese po hitnom postupku.

 Za predstavnika Odbora u Narodnoj skupštini određen je dr Aleksandar Martinović, predsednik Odbora.

PREDSEDNIK ODBORA

dr Aleksandar Martinović

 PREDLOG

 Na osnovu člana 8. stav 1. Zakona o Narodnoj skupštini („Službeni glasnik RS“, broj 9/10) i člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS” broj 20/12 - prečišćen tekst)

 Narodna skupština na sednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. godine, donela je

AUTENTIČNO TUMAČENjE

odredbi člana 52. stav 1, člana 29. stav 1, člana 30. stav 2. i člana 50. stav 2. tačka 1) Zakona o privatizaciji („Službeni glasnik RS“, br. 83/2014, 46/2015 i 112/2015).

 I Prema odredbi člana 52. stav 1. Zakona o privatizaciji: „Ugovor o prodaji imovine je ugovor po pristupu i sadrži odredbe o: ugovornim stranama, predmetu prodaje, ugovorenoj ceni i roku plaćanja.“

 Relevantne odredbe Zakona o privatizaciji, kao ni drugi važeći propisi Republike Srbije, ne regulišu pojam "ugovora po pristupu", niti pravila koji elementi ugovora po pristupu se mogu menjati. Takođe, Zakon o privatizaciji ne zabranjuje da se u ugovoru po pristupu koji se zaključuje u postupku prodaje kapitala odnosno imovine nakon proglašenja kupca nacrt ugovora izmeni tako što bi se u njemu opredelio tačan predmet prodaje, koji nije bilo moguće opredeliti pre tog trenutka.

 I najznačajnija imena domaće teorije stoje na stanovištu da su ugovori po pristupu takvi čijem zaključenju ne prethodi nikakvo pregovaranje, *već samo postupak jednostranog redigovanja klauzula ugovora.[[1]](#footnote-1)* Pravna obeležja ovih ugovora ogledaju se u posebnom načinu, odnosno tehnici njihovog zaključivanja[[2]](#footnote-2) a ne činjenici da predlagač ugovora ni u kom slučaju ne sme da izmeni odredbe ugovora.

 Izmena sadržaja ugovora o prodaji kapitala odnosno imovine u postupku privatizacije se može menjati u delu koji se ne tiče elemenata koji bi izložili diskriminaciji ostale učesnike u postupku privatizacije, s obzirom na to da se radi o takvim elementima ugovora koji materijalno ne utiču na ponuđenu cenu od strane kupca u postupku prodaje.

 Naposletku, gornje tumačenje je u skladu sa potrebama fleksibilnosti postupka privatizacije prodaje imovine u delovima, a koju takođe predviđa član 48. Zakona o privatizaciji.

II Prema odredbi člana 29. stav 1. Zakona o privatizaciji: „Početna cena za prodaju kapitala, odnosno imovine, iznosi najmanje jednu polovinu od procenjene vrednosti kapitala, odnosno imovine, koji se nudi na prodaju.“

Prema odredbi člana 30. stav 2. Zakona o privatizaciji: „Ponude moraju biti jednake ili veće od početne cene“.

Prema odredbi člana 48. Zakona o privatizaciji: "U postupku privatizacije može se prodati imovina ili deo imovine subjekta privatizacije. Prodaju imovine organizuje i sprovodi ministarstvo nadležno za poslove privrede."

Prema odredbi člana 50. stav 2. tačka 1) Zakona o privatizaciji: „Pored podataka iz stava 1. ovog člana Program sadrži i podatke o:

- imovini koja je predmet prodaje;"

 S obzirom na to da član 48. Zakona o privatizaciji predviđa mogućnost prodaje delova imovine subjekta privatizacije u postupku privatizacije, u skladu sa članom 48. Zakona o privatizaciji moguće je da se privatizacija prodajom imovine u delovima organizuje tako da više delova imovine bude obuhvaćeno istim javnim pozivom odnosno postupkom privatizacije.

 Suprotno tumačenje, da privatizacija više delova imovine mora biti sprovedena tako što mora biti objavljen poseban javni poziv i organizovan poseban postupak privatizacije za svaki imovinski deo nije celishodno i nema praktično opravdanje i bilo bi protivno načelu formiranja prodajne cene prema fer tržišnim uslovima, u skladu sa Zakonom o privatizaciji.

 Dalje, u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o privatizaciji, ministarstvo nadležno za poslove privrede koje organizuje i sprovodi postupak privatizacije, nema nikakva ograničenja da odredi u javnom pozivu posebne klasifikacione uslove koji se tiču minimalne cene za određene delove imovine koji su predmet prodaje, posebno ukoliko su takvi posebni uslovi dati u cilju dobijanja što veće cene za sve delove imovine, a i u skladu sa načelom formiranja prodajne cene prema fer tržišnim uslovima.

 Najzad, citirane odredbe ne isključuju mogućnost da kupac preuzme samo deo imovine koja je predmet prodaje, umesto celokupne imovine. Čak, navedeno ni na koji način ne može predstavljati štetu kako za kupca, tako još bitnije za prodavca, odnosno javni interes.

Navedene odredbe Zakona o privatizaciji treba razumeti tako da je u skladu sa zakonom da se može prihvatiti ponuda određenog ponuđača koji u svojoj ponudi nudi da plati početnu cenu utvrđenu javnim pozivom, a nije spreman da preuzme celokupnu imovinu koja je predmet prodaje nego samo određeni deo ili delove te imovine.

 Ovo autentično tumačenje objaviti u "Službenom glasniku Republike Srbije".

01 Broj

U Beogradu, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 2016. godine

NARODNA SKUPŠTINA

 PREDSEDNIK

 Maja Gojković

O b r a z l o ž e nj e

 U Predlogu za donošenje autentičnog tumačenja odredbi člana 52. stav 1, člana 29. stav 1, člana 30. stav 2. i člana 50. stav 2. tačka 1) Zakona o privatizaciji, koji je podnela narodni poslanik dr Aleksandra Tomić, ukazuje se da postoje nedoumice koje su se pojavile u praksi prilikom sprovođenja postupka privatizacije, tj. prodaje imovine metodom javnog prikupljanja ponuda sa javnim nadmetanjem, i to pre svega nedoumica da li prodavac može, uz saglasnost kupca, izvršiti izmenu ugovora o prodaji imovine, nakon proglašenja za kupca učesnika koji je istakao najvišu ponudu, a pre zaključenja ugovora o prodaji.

 Nedoumice u praksi pojavile su se iz razloga različitog tumačenja instituta „ugovora po pristupu“ čiju prirodu, u skladu sa citiranim članom 30. stav 1. Zakona o privatizaciji, ima ugovor o prodaji imovine. Različito tumačenje instituta „ugovora po pristupu“ se javlja iz razloga što „ugovor po pristupu“ ne predstavlja imenovani ugovor koji je prethodno detaljnije uređen zakonom.

 Dalje, pošto Zakon o privatizaciji omogućava prodaju imovine subjekta privatizacije u delovima, postavilo se pitanje da li se prodaja više delova imovine može sprovesti u jednom postupku privatizacije, i da li je u tom slučaju moguće postavljati posebne kvalifikacione uslove usmerene na dobijanje najveće moguće cene za sve delove koji su predmet prodaje.

 Najzad, kao jedna od nedoumica u praksi pojavilo se i pitanje da li je u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o privatizaciji, prihvatanje ponude ponuđača u postupku privatizacije i prodaje imovine metodom javnog prikupljanja ponuda sa javnim nadmetanjem, a koji ponuđač nudi minimalnu početnu cenu utvrđenu Programom javnim pozivom, ali istovremeno predlaže da ne preuzme kompletnu imovinu koja je predmet prodaje nego samo njen određeni deo.

U skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor predlaže da se autentično tumačenje donese po hitnom postupku, da bi se sprečile štetne posledice do kojih mogu da dovedu nedoumice u primeni navedenih odredbi.

1. Perović, Slobodan, Komentar Zakona o obligacionim odnosima, knjiga prva, “Savremena administracija”, Beograd, 1995, str. 284. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Idem.* [↑](#footnote-ref-2)